



## Stanovisko Rady VŠ k pozměňovacím návrhům k novele zákona 130/2002

### Ivan Pilný:

- **A1-A5:** RVŠ **nemá námitek** k navrhovanému rozšíření možných forem podpory.
- **A6, A7:** RVŠ **nedoporučuje** tyto změny, považuje za vhodnější ponechat stávající úpravu přehledně specifikující členění návrhu státního rozpočtu.
- **A8:** RVŠ **souhlasí** s touto úpravou, která přesněji formuluje ustálenou praxi výpočtu výše institucionální podpory od jednotlivých poskytovatelů.
- **A9:** RVŠ **souhlasí** s návrhem, jde o technické zpřesnění.
- **A10-A14:** RVŠ **nemá námitek** proti navrhovaným úpravám podmínek podpory.
- **A15, A16:** RVŠ **nemá námitek** proti zavedení Seznamu výzkumných organizací vedenému MŠMT. Je třeba vyjasnit překryv návrhů A15 a A16.
- **A17:** RVŠ **nemá námitek** (účinnost ustanovení).

### Karel Rais:

- **B1:** RVŠ **podporuje** tento návrh, který zpřesňuje definici způsobilých nákladů a odstraňuje formulační nedostatky v původním textu novely.

### Jiří Zlatuška:

- **C1:** RVŠ **souhlasí** s návrhem, který odstraňuje výkladové nejednoznačnosti pravidel využití výsledků v původním textu novely. Přiklání se přitom k variantě 1, která je obecnější a dává demonstrativní výčet
- **C2:** RVŠ **podporuje** návrh, směřující ke sjednocení podmínek financování vysokých škol podle zákonů 130/2002 a 111/1998. To by mělo vést ke snížení byrokracie a koncepčnějšímu nakládání s přidělenou podporou.
- **C3:** RVŠ **souhlasí** s návrhem, který zpřesňuje definici způsobilých nákladů a odstraňuje formulační nedostatky v původním textu novely. Návrh je alternativou návrhu B1, v případě volby mezi B1 a C3 se RVŠ kloní k B1, který je obecnější.

### Jiří Mihola:

- **D1:** RVŠ **ostře nesouhlasí** se změnou periodicity hodnocení. Stávající jednoletou periodicitu je nutno dodržet, dokud nebude řádně navržen, projednán a schválen nový systém hodnocení a financování výzkumu. RVŠ upozorňuje, že zejména nově vzniklá centra mají nastavené indikátory navázané na každoroční hodnocení. V době dynamického vývoje našich výzkumných organizací je zapotřebí poskytovat rychlejší

zpětnou vazbu o jejich výkonu - dvouletá perioda by byla příliš dlouhá. Navíc s ohledem na dosavadní zkušenosti s pozdním provedením hodnocení by zřejmě docházelo k ještě větším prodlevám, které by již nebyly únosné.

- **D2:** RVŠ **ostře nesouhlasí**: není žádný důvod, proč by se Technologické agentuře měla odebírat úloha přípravy programů. Není jasné, proč má tímto opatřením vzniknout asymetrická role vůči GAČR.
- **D3:** RVŠ se staví kladně vůči rozšíření forem účelové podpory. Návrh je alternativou k návrhům A3, A4, které však RVŠ považuje za propracovanější a vhodnější.
- **D5:** RVŠ považuje účinnost ustanovení o nových formách účelové podpory od 1. 1. 2018 za **neodůvodněně pozdní**, stanovení účinnosti dle pozměňovacího návrhu A17 považuje za vhodnější.

**František Vácha:**

- **E1-E5:** RVŠ **souhlasí** s návrhy, které považuje za technická zpřesnění.

24. března 2016



doc. Ing. Jakub Fischer, Ph.D.  
předseda Rady vysokých škol