



Problematika výzkumu

Tomáš Opatrný

Předsednictvo RVŠ, 16. 6. 2016



Obsah

- Výpadek IS VaVaI
- Nový systém hodnocení VaV?



Výpadek informačního systému výzkumu, vývoje a inovací (IS VaVal, tj. RIV+CEP+...)

- K 31. 5. 2016 vypršela smlouva s dodavatelem (konsorcium, ČVUT + InfoScience). IS VaVal byl vypnut.
- 1.6. 2016 P. Bělobrádek informuje o situaci dopisem: úřad chce HW spravovat sám, nový SW pořídit veřejnou zakázkou. Mezitím - programují aplikace pro vkládání dat, hodnocení nemá být ohroženo...



Výpadek IS VaVal

- 2.6.2016 usnesení ČKR:
- ČKR je pobouřena nečekaným odstavením informačního systému evidence výsledků vědy, výzkumu a inovací. Důrazně požaduje, aby byl tento informační systém opět uveden do provozu. Jeho nefunkčnost přímo ohrožuje transparentní hodnocení výsledků vědy, výzkumu a inovací a návazné rozdělování prostředků na rozvoj výzkumných organizací. ČKR již nemíní tolerovat neschopnost Úřadu vlády ČR dodržet zákonné normy v oblasti hodnocení výsledků vědy, výzkumu a inovací a požaduje vyvození personální odpovědnosti za tento stav.



Výpadek IS VaVal

Další odezva akademické obce

- 3.6.2016 usnesení AS UK
- 3.6.2016 dopis předsedy RVŠ vicepremiéru Bělobrádkovi
- 6.6.2016 usnesení AS MU
- 7.6.2016 usnesení AS UP
- 9.6.2016 usnesení SK RVŠ



Výpadek IS VaVal

Legislativní rámec:

- IS VaVal definován v zákoně 130/2002, §§ 30-32
- RVVI zabezpečuje zejména „...úlohu správce a provozovatele“ IS VaVal, § 35
- Vláda 13. ledna 2016 schválila Konceptci IS VaVal na období 2016 až 2020:
 - 18 konkrétních opatření, tři prioritní úrovně
 - předpokládané roční náklady do 10 mil. Kč
 - v Konceptci není nic o přerušení služby



Výpadek IS VaVal

Návrh usnesení:

Rada VŠ důrazně protestuje proti odstavení Informačního systému výzkumu vývoje a inovací (IS VaVal). RVŠ žádá Radu pro výzkum, vývoj a inovace, aby řádně plnila svou zákonem danou úlohu správce a provozovatele IS VaVal a apeluje na premiéra Sobotku a vicepremiéra Bělobrádka, aby neprodleně zjednali nápravu a vyvodili patřičné důsledky z nastalé zcela nepřijatelné situace.



Nový systém hodnocení výzkumu?

- RVVI projednává materiál „**Zásady metodiky 2017+ pro přechodné období 2017-2019**“, diskuse na KHV 6.6.2016
- Materiál vzat RVVI na vědomí 3.6.2016, podrobněji se měl projednávat 8.6.2016.



Nový systém hodnocení výzkumu?

Hlavní rysy návrhu (v režimu odborné konzultace projednávané problematiky...):

- 1. rok: hodnocení výsledků hodnotícími panely, klastrování institucí
- 2. rok: hodnocení dle 1. roku + další parametr, např. „bibliometrická zpráva“
- 3. rok: hodnocení dle 2. roku + další parametr



Nový systém hodnocení výzkumu?

Hlavní rysy návrhu:

- Hodnocení výsledků ve 3 kategoriích:
 - Kvalita
 - Užitečnost
 - Potřebnost

Expertní posouzení jednotlivých výsledků bude podkladem pro vyhodnocení dané VO Hodnotícím panelem, který navrhne zařazení organizace do klastru



Nový systém hodnocení výzkumu?

Hlavní rysy návrhu:

- **Klastrování institucí:**

- A: „špičková instituce, provádějící činnost ve VaVal na nadprůměrné úrovni“
- B: „výzkumná organizace dobré kvality, která provádí standardní VaVal odpovídající účelu zřízení“
- C: „výzkumná instituce, jejíž činnost je nutné zlepšit “



Nový systém hodnocení výzkumu?

Hlavní rysy návrhu:

- Konečné klastrování VO na A, B a C, které je podkladem pro přerozdělení příslušného ročního navýšení RVO, schvaluje RVVI.
- v dalších letech postupně přidávány do hodnocení VO další prvky (např. bibliometrické zprávy, in-site visits, sebeevaluační zprávy atd.) a kritéria (např. výzkumné prostředí, členství ve výzkumné komunitě, internacionalizace, udržitelnost, perspektivy a záměry do budoucna, zapojení studentů do výzkumu, atd.).



Nový systém hodnocení výzkumu?

Hlavní rysy návrhu:

- **Financování:** Základna + Nárůst
- Základna - fixace rozdělení RVO podle M13-16
- Nárůst - prostředky navíc se rozdělí podle indexu nárůstu mezi instituce klastrů A, B, C



Nový systém hodnocení výzkumu?

Mnoho otázek:

- „Instituce“ je univerzita nebo fakulta?
- Hodnotí se každá VO ve všech kategoriích, nebo jen v těch pro ni stěžejních?
- Jak se bude klastrování kalibrovat po oborech? Všude stejné procento A, B, C, nebo bude víc A v oborech, které jsou u nás na světově dobré úrovni, než v ostatních? Dojde k mezioborovému přelívání financí?



Nový systém hodnocení výzkumu?

Mnoho otázek:

- Jak řešit rozpor ostré hranice mezi klastry a pozvolného přechodu mezi kvalitou různých institucí?
- Jak je § 7 odst. 7 („... její podíl na celkové výši institucionální podpory výzkumných organizací ze státního rozpočtu v daném roce odpovídá jejímu podílu na hodnotě výsledků všech výzkumných organizací dosažených v uplynulých 5 letech podle hodnocení prováděného každoročně [RVVI]“) slučitelný s představou fixace?



Nový systém hodnocení výzkumu?

Návrh usnesení:

Rada VŠ žádá, aby byly vysokoškolské reprezentace včas zapojeny do přípravy nové metodiky hodnocení výzkumu. Upozorňuje zejména na nutnost dodržení platné legislativy a trvá na svém požadavku, aby pravidla hodnocení byla známa dříve, než jsou uplatněny výsledky, které se podle nich hodnotí.