



Připomínky Rady VŠ k návrhu Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory (Metodika 17+)

Text celkově: předložený materiál nelze v žádném případě považovat za metodiku, ale jedná se fakticky pouze o teze věcného záměru systému hodnocení VO a programů účelové podpory. Text obsahuje velice vágní, nejasné a nekonkrétní formulace, ze kterých není vůbec zřejmé, co a jak se bude konkrétně a objektivně hodnotit. Navržená Metodika hodnocení z velké části nevychází z objektivně kvalitativně a kvantitativně dopředu jasných kritérií a je tak náchylná k prvku náhody a klientelismu. Text postrádá **úplnost a jednoznačnost** - metodika by měla přesně a úplně definovat všechna kritéria a indikátory hodnocení, obsahy sebeevaluačních zpráv a podklady hodnocení, používané pojmy a zkratky v okamžiku jejího schválení vládou ve všech modulech hodnocení včetně vah jednotlivých hodnotících modulů v celkovém hodnocení. To je předpoklad, aby byla **předvídatelná**. Podle předloženého textu ale buď při hodnocení **nelze postupovat vůbec, nebo lze naopak postupovat takřka libovolně**. V důsledku toho výzkumná organizace nemůže zaujmout vhodnou strategii k tomu, aby zvýšila kvalitu svého výzkumu. Předložená metodika se tak v žádném případě nemůže stát významným zdrojem informací pro strategické řízení a nemůže stimulovat výzkumné organizace k efektivnímu plnění své role v systému výzkumu, vývoje a inovací tak, jak si klade za cíl Národní politika výzkumu, vývoje a inovací České republiky na léta 2016 – 2020. Nedostatky předloženého materiálu jsou tak rozsáhlé, že je nelze odstranit v připomínkovém řízení, materiál je nutné kompletně přepracovat a po té znovu předložit do připomínkového řízení. **Zásadní připomínka.**

Text celkově: pro vysoké školy, které jsou velmi heterogenní, není vhodné zaváděné „škálování“ na čtyřstupňové škále A-B-C-D pro školu jako celek. Řada vysokých škol má jak výzkumně vysoce výkonné fakulty či pracoviště, jejichž ambicí by mělo být hodnocení A, tak i fakulty se zcela odlišnou misí - např. zaměřených na profesní přípravu s tím, že jejich výzkumná kvalita je podprůměrná (tedy D podle definice) ač to jejich misí nijak nebrání. Má se pak taková VŠ oškálovat spíše podle své nejlepší fakulty, nebo spíš „zprůměrovaně“ podle všech fakult? Oba přístupy mají své zásadní nevýhody: v prvním případě budou VŠ motivovány pěstovat si jednu či několik málo elitních výzkumných fakult a nižší kvalitu „uklidit“ jinam. Ve druhém případě budou školy motivovány zbavovat se nevýzkumných pracovišť, aby jim nekazila průměr. Oba případy jdou proti smyslu a poslání univerzit. U univerzit by hodnocení mělo probíhat alespoň na úrovni jednotlivých fakult (to by odráželo i faktickou velkou nezávislost jednotlivých fakult a jejich samosprávu v rámci dané VŠ). Informace o kvalitě výzkumu org. jednotek je důležitá nejen pro poskytovatele podpory ale i

pro veřejnost (např. pro uchazeče o doktorské studium při výběru fakulty VŠ). **Žádáme o přepracování koncepce. Zásadní připomínka.**

U škálování VO je třeba počítat s tím, že bude nutné potenciálně poskytovat věcné odůvodnění, aby bylo možné rozhodnutí přezkoumat. Podle judikátů soudů v ČR se vysoce pravděpodobně jedná o tzv. vrchnostenská rozhodnutí, která se musí řídit přímo správním řádem nebo přinejmenším principy správního řízení. Toto předložený materiál vůbec neřeší, přičemž se může jednat o klíčový problém „kvalitativních“ částí metodiky, např. 3 – 5 pilíře a celkového hodnocení VO. Není uvedeno, jaké budou opravné prostředky. Pouze je uvedeno, že "Výsledek hodnocení a doporučení z něho vyplývající bude projednán s vedením hodnocené VO" (str 31, 36). Zkušenost ukazuje, že např. v hodnocení projektů OP VVV docházelo k fatálně chybným hodnocením. **Žádáme o vyjasnění režimu hodnocení vzhledem ke správnímu řízení, vyjasnění přezkoumatelnosti a specifikace opravných prostředků. Zásadní připomínka.**

Text celkově: materiál není v souladu se zákonem 130/2002 Sb.: Dle názvu i obsahu jde o metodiku hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory. Podle § 35, odst. 2, písm. c) a d) zákona 130/2002 Sb. RVVI zabezpečuje zejména přípravu Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a výsledků ukončených programů a její předložení vládě, a následně RVVI zabezpečuje hodnocení výsledků výzkumných organizací a výsledků ukončených programů podle Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a výsledků ukončených programů schvalované vládou. **Žádáme o předložení materiálu v souladu s platným zákonem 130/2002 Sb., tedy o předložení Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a výsledků ukončených programů. Zásadní připomínka.**

Text celkově: materiál není v souladu se zákonem 130/2002 Sb., konkrétně s §7 odst. 7. Uvedený paragraf mluví o „*podílu na hodnotě výsledků všech výzkumných organizací dosažených v uplynulých 5 letech podle hodnocení prováděného každoročně Radou pro výzkum, vývoj a inovace.*“ Předkládaná Metodika přitom nikde neuvádí, jak se má tento podíl na hodnotě výsledků všech výzkumných organizací dosažených v uplynulých 5 letech podle hodnocení prováděného každoročně RVVI stanovit. Upozorňujeme, že slib písemné odpovědi na otázku, jak se podle nové Metodiky tento podíl stanoví, dal nám. Marks zástupci RVŠ veřejně na jednání členů KHV 8. 8. 2016 (viz např. zápis z KHV <http://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=787363>). Žádná odpověď však dosud nepřišla a nepřináší ji ani předložený návrh Metodiky. **Žádáme o uvedení Metodiky do souladu se zákonem v §7 odst. 7. Zásadní připomínka.**

Text celkově: nesrozumitelnost. Předložený materiál Metodika má být důležitým finančním nástrojem pro řízení vědy v ČR. Pro efektivitu nástroje je velmi důležité to, aby jej jednotlivé subjekty (v tomto případě nejen instituce, ale i jednotliví vědci) dokázali interpretovat. Nekonkrétní text tuto interpretaci přinejmenším značně ztěžuje. **Zásadní připomínka.**

Text celkově: Metodika nezohledňuje otázku uměleckého výzkumu, nejsou v ní zohledněny relevantní výstupy uměleckého výzkumu, které se dají definovat jako původní umělecké/á dílo/a doprovázené/á diskurzivním komponentem, který dílo/a kriticky reflektuje a dokumentuje vlastní umělecko-výzkumný proces. V rámci panelů neexistuje prostor, kde by výstupy této činnosti mohly být uplatněny. **Žádáme o přepracování koncepce. Zásadní připomínka.**

Text celkově: Není jasné, jaké budou náklady na realizaci hodnocení. Jakým způsobem bude sanována finanční zátěž peer-review značného množství zahraničních hodnotitelů? Konstatování, že materiál nemá dopad na státní rozpočet a že vše bude v rámci výdajů ÚVČR na VaV je velmi diskutabilní, jak se ukázalo v předchozím období: náklady na odměny panelů, aparát ÚVČR na zpracování personálních náležitostí (odbor personální a ekonomický), výdaje na data (WoS, Scopus, ERIH), výdaje na SW. Jaké náklady budou na straně poskytovatelů? **Žádáme o vyjasnění textu. Zásadní připomínka.**

Tzv. implementační fáze (2017-2019) je zcela nepřipravena, a proto ji doporučujeme úplně zrušit. Je nutné urychleně zpracovat finální, podrobnou a předem známou metodiku hodnocení, která by však měla být také otestována pilotním projektem v roce 2018, následně doladěna a zavedena v úplné podobě v segmentu VŠ v roce 2020. Současně doporučujeme prodloužení stávající Metodiky 2013-2015/16 až do roku 2019. **Zásadní připomínka.**

Str. 2, Základní principy metodiky: Rozdělení VO do tří segmentů - není důvod v segmentaci VO do 3 skupin, výzkum v jednotlivých oborech a uplatnění výsledků je závislé na oboru a ne na tom, jestli probíhá na pracovištích AV nebo VŠ nebo se jedná o rezortní VO. (UPCE)

Str. 2 (též 12) „Relativní významnost modulů bude různá podle postavení a mise VO v systému VaVal.“ **Metodika by měla definovat postavení a mise jednotlivých VO a váhy modulů v jejich hodnocení. Zásadní připomínka.**

Str. 3, Hodnotící panely. „Pro odborné posouzení VO bude ustaveno 6 panelů podle oborových skupin OECD (Frascati Manual): Natural Sciences, Engeneering...“ **Opravit na „Engineering“.**

Str. 4: „Základna bude v implementačním období tvořena až 100 % RVO rozdělených podle Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů platné pro léta 2013 – 2016.“ Není jasné provedení: implementační období je v textu definováno jako roky 2017 až 2019. Rozpočet jednotlivých VO v roce 2017 by měl být stanoven podle Hodnocení 2015 a rozpočet v roce 2018 podle Hodnocení 2016. Na stanovení rozpočtu VO v posledním roce implementačního období, tedy v roce 2019 by tedy bylo nutno provést Hodnocení 2017 podle Metodiky 2013-16, a tedy fakticky prodloužit její platnost i na rok 2017. Je to takto míněno, případně co je míněno textem, že v implementačním období bude základna rozdělena podle M2013-16? **Žádáme o upřesnění textu. Zásadní připomínka.**

Str. 4: „Základna bude v implementačním období tvořena až 100 % RVO rozdělených podle Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených

programů platné pro léta 2013 – 2016.“ Není jasné, jak bude základna tvořena po implementačním období. **Žádáme o upřesnění textu. Zásadní připomínka.**

Str. 4, Principy financování RVO. Principy popsané v textu neodpovídají (není popsaná vazba na segmenty) tabulce pod textem „Náběh hodnocení výsledků v M17+ podle jednotlivých segmentů“. **Žádáme o vysvětlení tabulky na str. 4 a vyjasnění návaznosti na text.**

Kap. 2, Nástroje hodnocení: Pro členství v panelech se uvažuje zapojit v maximální možné míře odborníky ze zahraničí. Takový předpoklad ale měla i stávající Metodika, přičemž se ukázalo, že podíl zahraničních odborníků je minimální a navíc i ti časem často rezignovali. Jaké nástroje budou použity, aby zahraniční odborníci významu a smyslu rozuměli a na hodnocení se skutečně podíleli? **Žádáme o vyjasnění textu. Zásadní připomínka.**

Kap. 2, Základní moduly hodnocení: „... moduly tvoří kostru hodnocení, která může být doplněna .. o další indikátory, ..“. **Žádáme výčtem specifikovat, které indikátory to jsou. Zásadní připomínka.**

Kap. 2, s. 12 a dále, základní moduly hodnocení: zcela nedostatečně je upraveno předávání výsledků VO. Modul 2 není prakticky vůbec rozpracovaný. **Žádáme o rozpracování textu. Zásadní připomínka.**

Kap. 2. 1., Modul 1: Není zřejmé, podle jakého klíče bude stanoveno, kolik výsledků může instituce předložit. Jaký je ten tzv. minimální počet? **Zásadní připomínka.**

Kap. 2. 1., Modul 1: Není dořešen přepočítání na výši institucionální podpory. (str. 13). Je zde potenciální riziko, že pokud by takto zjištěná velikost VO (tj. počet předkládaných výsledků) byla následně i součástí výpočtu výše státní institucionální podpory, tak by tím byly znevýhodněny VO, které mají vysoký podíl účelové podpory z komerčního smluvního výzkumu. **Žádáme o dopracování textu. Zásadní připomínka.**

Kap. 2. 1., Modul 1: Doporučujeme v rámci modulu 1 posuzovat větší množství excelentních výstupů, než tomu je ve stávajícím pilíři II. Hodnotit v Modulu 1 excelentní publikace se sítem 1 výsledek na 10 mil. je příliš hrubé síto, nic to nevytvrdí o instituci a je tím zpochybněna věrohodnost kvalitativního hodnocení (které by mělo být ze všech modulů to nejdůležitější). Poslední hodnocení například oboru AB (historické vědy) přisoudilo jen 2 excelentní výstupy, což je málo. **Zásadní připomínka.**

Kap. 2. 1. Modul 1 – Kvalita vybraných výsledků: Doporučujeme doplnit větu na „Přínosem nového systému by měla být strategická podpora nových nebo rozvíjejících se oborů, a rovněž oborů, které se dosud nemohly v systému hodnocení plně uplatnit.“

Kap. 2. 1., Modul 1 - kvalita vybraných výsledků. Není jasné, jak se budou posuzovat výsledky vzniklé ve spolupráci více institucí. Předpokládejme výsledek, který měl 1 autora z české instituce A, 2 autory z české instituce B a 3 autory ze zahraniční instituce C: mohou si tento

výsledek předložit obě instituce A a B a jsou jim započteny stejně? **Žádáme o vyjasnění textu. Zásadní připomínka.**

Kap. 2. 1., Modul 1 - kvalita vybraných výsledků. Není jasné, jak je míněna povinnost „*předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO (s ohledem na výzkumné funkční celky)*“. Metodika by měla být jednoznačná a tento text umožňuje různé interpretace: na univerzitách vznikají výsledky napříč fakultami, některá výzkumná centra (která tvoří výzkumné funkční celky) jsou sdílena více fakultami, jiná mohou být součástí fakulty. Některé výsledky vznikají za přispění více pracovišť, přičemž míra tvůrčího přínosu je různá. Podle čeho se pozná, zda tato povinnost byla či nebyla splněna? **Žádáme o vyjasnění textu. Zásadní připomínka.**

Kap. 2. 1., Modul 1 - kvalita vybraných výsledků. „Jednotlivé vybrané výsledky přihlašují VO do jedné ze dvou výše uvedených kategorií na základě svého uvážení, přičemž daný výsledek mohou za danou instituci přihlásit do hodnocení pouze jednou.“

Myslí se jednou v daném roce nebo jednou za všechny následující roky? **Žádáme o upřesnění formulace.**

Strana 12 a 13: V modulu 1 – kvalita vybraných výsledků je ve druhé kategorii hlavním kritériem společenská relevance, současně s tím je jedním ze základních modulů hodnocení modul 3 – společenská relevance. Jak spolu souvisí nebo naopak jak se od sebe liší společenská relevance hodnocená v druhé kategorii modulu 1 a společenská relevance hodnocená v modulu 2? Znamená to, že se v obou těchto částech bude hodnotit totéž, nebo se v každé části bude hodnotit něco jiného? Co konkrétně se kde bude hodnotit? **Zásadní připomínka.**

Kap. 2. 2., Modul 2 - Není jasné kritérium odlišení oborů, co znamená „*V oborech, kde výstupem jsou zejména knihy a čas. výstupy nepodchycené v mezinárodních databázích*“. O které obory se jedná? O jaké mezinárodní databáze se jedná? **Žádáme o vyjasnění textu. Zásadní připomínka.**

Kap. 2. 2., Modul 2 - V rámci modulu 2 doporučujeme zachovat co nejvíc toho dobrého z pilíře I stávajícího hodnocení; především princip peer review. V této oblasti je ovšem dopad na SHV nejasný, doporučujeme blíže vyjasnit.

Kap. 2. 2., Modul 2 - Ve sledovaných indikátorech by mělo být explicitně uvedeno, že se zahrnují prostředky na VaVal z veřejných i neveřejných zdrojů (str. 13). **Žádáme o upřesnění textu. Zásadní připomínka.**

Kap. 2. 2., Modul 2 - Kritéria „*Počty a skladba pracovníků. Zpracování dalších kvantitativních analýz běžnými statistickými postupy. Kvantitativní ukazatele a analýzy pro oblast aplikovaného výzkumu.*“ Tato kritéria nejsou specifikována, je třeba upřesnit. Jaké počty, jaká skladba, co jsou běžné statistické postupy, jaké kvantitativní ukazatele? **Žádáme o vyjasnění textu. Zásadní připomínka.**

Kap. 2. 2., Modul 2 - V oborech SHV vypadají z hodnocení sborníky a recenze, což deformuje akademickou produkci. VO budou brát vzhledem k hrubosti síta Modul 1 jako loterii a budou dál sázet na objem v Modulu 2, tedy plýtvat časem a penězi na výrobu tisíců nepotřebných výstupů, jen aby si z koláče ukously co nejvíc. **Žádáme o vyjasnění hodnocených výsledků oborů SHV v Modulu 2. Zásadní připomínka.**

Kap. 2. 3. Modul 3 - Společenská relevance. „Zahrnuje sledování parametrů zejména v těchto oblastech: přenos výsledků do praxe, spolupráce s aplikační sférou, ...“. Není jasné, jak se tyto parametry budou „měřit“. **Žádáme o vyjasnění textu. Zásadní připomínka.**

Kap. 2. 3. Modul 3 – Společenská relevance. Doporučujeme doplnit věty na „Modul 3 je důležitý zejména pro výzkumné organizace, které provádějí aplikovaný VaVal a přímo slouží uživatelům, jako jsou průmyslová a kreativní odvětví, veřejný sektor nebo jiné výzkumné organizace.“ a „Zahrnuje sledování parametrů zejména v těchto oblastech: přenos výsledků do praxe, spolupráce s aplikační sférou, aktivity pro přenos znalostí a technologií na neakademické subjekty ve společnosti (kvalitativní údaje), ekonomický či další dokladovatelný přínos pro společnost, zapojení studentů do výzkumné činnosti: výběrové přednášky/semináře související s výzkumem dané VO, praxe studentů, kvalita výchovy a uplatňování doktorandů, externí financování (účelové a smluvní), příjmy z licencí, spin-off, mezinárodní i domácí prestižní ocenění vědeckého či jinak tvůrčího, například uměleckého přínosu.“

Kap. 2. 4., Modul 4: Nástroje hodnocení jsou formulovány velmi obecně. Je třeba specifikovat. **Zásadní připomínka.**

Kap. 2. 5., Modul 5: Formulováno velmi obecně. Použité termíny jako “přiměřenost” apod. umožňují velmi flexibilní výklad. **Zásadní připomínka.**

Kap. 2. 4. a 2. 5., Sebeevaluační zprávy: Zohledňuje tento požadavek i požadavky zákona o VŠ pro předkládání takové zprávy? Resp. bude možno ze strany VŠ použít zprávu připravenou pro MŠMT i pro hodnocení? Jak je ošetřeno riziko obtížné kontroly plnění cílů a opatření vytčených ve strategických dokumentech VO (často obecné formulace), riziko nepravdivých či "poptávkou dodaných" informací v sebeevaluačních zprávách? **Žádáme o vyjasnění textu. Zásadní připomínka.**

Kap. 2. 5., Modul 5: Koresponduje požadavek na výzkumné strategie VO s obdobným dokumentem, který je vyžadován podle zákona o VŠ? Resp. bude v případě VŠ možné pro hodnocení v Modulu 5 využít strategii, kterou MŠMT „schvaluje“ pro VŠ? **Žádáme o vyjasnění textu. Zásadní připomínka.**

Kap. 2. 6. Definice výsledků - nejasný text: „V souvislosti s Metodikou 17+ jsou upřesněny definice druhů výsledků, kritéria jejich ověřitelnosti a způsob zadávání údajů do IS pro potřeby evidence VaVal na národní úrovni. Aby byla umožněna jejich aktualizace bez potřeby otevírání výchozího dokumentu, je tato problematika zpracována formou samostatného materiálu schvalovaného vládou/RVVI.“ V Metodice žádné upřesnění definic není. Kde

je/kdy bude tento materiál dostupný? Než bude něco jiného schváleno vládou/RVVI, má se za to, že platí definice z předchozí Metodiky 2013-16? Pokud ano, mělo by to být v textu explicitně uvedeno. Pokud ne, měl by být zmiňovaný samostatný materiál předkládán současně s Metodikou. Také by mělo být jasně řečeno, zda bude tento materiál schvalovat vláda nebo RVVI. **Žádáme o vyjasnění textu. Zásadní připomínka.**

Kap. 3. 5. Technické zabezpečení, IT podpora: „Rozšířena bude o další identifikátory, kterými budou výzkumné organizace do systému zadávat nové typy údajů, které prozatím nebyly pro hodnocení vyžadovány (kategorie a nástroj hodnocení, případně další).“ Je třeba „nové typy údajů“ přesněji specifikovat, formulace „případně další“ otevírá možnosti velmi flexibilní realizace. **Žádáme o zpřesnění textu. Zásadní připomínka.**

Kap. 3. 6. „Pro posouzení kvality vybraných výsledků bude ustaveno šest hodnotících panelů reprezentujících šest oborových skupin (viz Obr. 4).“ Není jasné, jakým způsobem budou potenciální panelisté oslovováni, kdo tyto panely jmenuje a jaké je jejich funkční období. **Žádáme o zpřesnění textu. Zásadní připomínka.**

Kap. 3. 6. „Výstupem bude strukturovaný soubor bibliometrických ukazatelů s informacemi o každém hodnoceném výstupu...“. Metodika by měla konkrétně uvést, o které bibliometrické ukazatele se má jednat. **Žádáme o zpřesnění textu. Zásadní připomínka.**

Kap. 3. 6. „Databáze hodnotitelů/recenzentů bude v maximální možné míře vytvořena z odborníků zahraničních.“ Není jasné, kdo tuto databázi vytvoří a bude zodpovídat za její složení. Kdo rozhodne o zařazení daného odborníka do databáze? Co když vznikne pochybnost o jeho nepodjatosti? Kdo rozhodne o vyřazení odborníka z databáze - např. pokud se neosvědčil, nekomunikoval v požadovaných termínech, atd? **Žádáme o vyjasnění textu. Zásadní připomínka.**

Kap. 3. 7. Hodnotící proces a jeho náležitosti: Termín „obtížnost získání“ je nejasný. Přesně definovat, míněno technicky/technologicky a/nebo intelektuálně/kreativně? Jak je definována „nejvyšší úroveň excelence“? **Žádáme o vyjasnění textu. Zásadní připomínka.**

Kap. 3. 7. Hodnotící proces a jeho náležitosti, Hodnotící stupnice: Je zřejmé, že nelze stanovit nějaké přesné rozhraní mezi jednotlivými hodnotícími stupni, nicméně tak, jak je to v Metodice uvedeno, je vymezení více než volné. M17+ neobsahuje podrobnou metodiku pro zařazování výsledků do jednotlivých stupnic 1-5, zakotvuje nadměrné pravomoci panelistů a není vůbec rozpracován odvolací mechanismus proti výsledku hodnocení. **Žádáme o úpravu textu tak, aby poskytoval metodu přiřazení hodnotících stupňů a přezkoumatelnost. Zásadní připomínka.**

Kap. 3. 7. Hodnotící proces a jeho náležitosti: Navrhované složení panelů není realistické na zvládnutí daného úkolu. Členů panelů má být tolik, kolik je jednotlivých oborů ve Frascati manuálu, tedy cca 30. Zejména ve společenských a humanitních vědách, kde většina výsledků bude posuzována vzdálenou recenzí a nikoli bibliometricky, pak bude na panelisty kladen požadavek na zajištění posudků od hodnotitelů na mnoho výsledků. S uvážením, že

např. obor „Economy & Business“ bude zastoupen jediným panelistou, podobně obor „History & Archaeology“ jediným panelistou atd., je nemožné, aby s ohledem na množství předkládaných výsledků mohl být tento proces proveden kvalitně (nutno vzít v potaz, že panelista bude rozhodovat o hodnocení výsledku v případě, že se recenzenti neshodnou, bude vybírat recenzenty, atd.). Zástupci uměnovědních oborů vnímají v rámci panelů nerovnoměrné zastoupení věd o umění, zejména jde o příliš rozsáhlé spektrum výzkumných oblastí, které sdružuje panel 6. **Žádáme o přepracování textu. Zásadní připomínka.**

Kap. 3. 7. Hodnotící proces a jeho náležitosti: Dělení vědních oborů neodpovídá oborům vzdělávání, které pro účely akreditací NAÚ dle zákona stanoví vyhláška. Znamená to, že vysoké školy budou muset podstupovat dvojí hodnocení své tvůrčí činnosti. **Žádáme o úpravu struktury oborů tak, aby k tomuto zdvojení nedošlo. Zásadní připomínka.**

Kap. 3. 7. Hodnotící proces a jeho náležitosti: Předpokládané zařazení veterinární **medicíny** do hodnotícího panelu **zemědělství** je dle expertů historicky překonané a veterinární **medicína** patří (nejenom svým označením) mezi biomedicínské obory. **Žádáme odpovídající úpravu organizace panelů. Zásadní připomínka.**

Kap. 3. 7. Hodnotící proces a jeho náležitosti: Stanovení vzdálených recenzentů je netransparentní. Formulace v textu naznačují, že v určitých případech, kdy nebude moci být zajištěno hodnocení zahraničními experty, provedou hodnocení zřejmě domácí odborníci. To je zásadní problém zejména u humanitních oborů, kde je vše silně zatíženo osobními vztahy, ale ani přírodovědné obory nejsou proti těmto problémům imunní. **Žádáme o přepracování textu. Zásadní připomínka.**

Kap. 3. 7. Hodnotící proces a jeho náležitosti: V případě zapojení zahraničních (i českých) hodnotitelů je klíčový mechanismus jejich výběru, aby bylo zajištěno rovné a srovnatelné hodnocení všech výsledků. Jedná se o kritický bod všech hodnocení. Rozdíl mezi hodnotiteli z různých univerzit může být zcela propastný. Krátká poznámka, že na to dohlédne předseda panelu, je zcela neuspokojující. Bez řádné kalibrace se proces hodnocení stává irelevantním a snadno ovlivnitelným podle toho "komu se co pošle k hodnocení". Zde je vysoké riziko subjektivního hodnocení výstupu, které může mít výrazný dopad na hodnocení samotní instituce. **Žádáme o přepracování textu. Zásadní připomínka.**

Kap. 3. 7. Hodnotící proces a jeho náležitosti: Není jasné, jak bude zajištěna srovnatelnost hodnocení pomocí Nástroje 1 (bibliometrická analýza) a Nástroje 2 (externí recenzenti). Možná dochází ke slučování termínů hodnotitel/recenzent. Pokud je tomu tak, je třeba tohle vyjasnit. Celkově není v tomto ohledu metodika snadno srozumitelná. **Žádáme o vyjasnění textu. Zásadní připomínka.**

Kap. 3. 7. Hodnotící proces a jeho náležitosti: Text „*Po zpracování bibliometrických ukazatelů pro jednotlivé výsledky hodnocené nástrojem 1 (bibliometrie) budou podklady (tj. včetně posudků jednotlivých výsledků hodnotiteli hodnocených nástrojem 2) agregovány na úroveň oborů a předány panelům pro analýzu, posouzení a zpracování odborného*

komentáře“ je vágní a nejasný. Jaké podklady budou agregovány a kým? Zřejmě půjde o srovnatelnost hodnocení prostřednictvím nástroje 1 a 2 - jak se ale srovná soubor jakýchsi (dosud blíže nespecifikovaných) bibliometrických ukazatelů s pětistupňovým hodnocením prostřednictvím nástroje 2? Jakou „analýzu“ budou panely zpracovávat? Co budou posuzovat a podle čeho? Co budou „odborné komentáře“ odborně komentovat? **Žádáme o přepracování textu a vysvětlení nejasností. Zásadní připomínka.**

Kap. 3. 7. Hodnotící proces a jeho náležitosti, kvalitativní stupnice: co je to „*standard národně uznatelné práce*“? **Žádáme o vyjasnění textu. Zásadní připomínka.**

Kap. 3. 9. Ošetření podjatosti: „*Členové komise nesmí být ve vztahu k předmětu veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích nebo k uchazečům podjati, zejména se nesmí podílet na zpracování projektu, nesmí mít osobní zájem na rozhodnutí o poskytnutí podpory určitému projektu a s uchazeči je nesmí spojovat osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr.*“ Toto se může stát v rámci měřítka a vzhledem k úzkému profilu některých oborů jako velice komplikované kritérium. **Zásadní připomínka.**

Kap. 4, tabulka 1: text „*klíč výběru - vazba na RVO se stanoveným minimem pro VO/ fakultu zpřesnit ve vztahu k nepublikačním výsledkům*“ je nejasný - kdo má co zpřesnit?

Kap. 4, Rok 2017: Nejednoznačný text: „*Pro všechny výsledky z RIV, pro které je bibliometrie vhodným nástrojem hodnocení, bude vypracována bibliometrická analýza...*“ Podle čeho se rozhodne, že pro daný výsledek je či není bibliometrie vhodným nástrojem?

Kap. 4 Rok 2017: Nejasný text: „*Bude vytvořen kvalitativní profil výstupů jednotlivých VO, které budou rozřazeny do kvartilů podle oborového AIS (Article Influence Score, Web of Science) příslušného odborného periodika.*“ Co tu znamená „kvalitativní profil“? Prosté zařazení do kvartilů? Nebo něco jiného, co bere v potaz kvalitu výsledku a nikoli bibliometrické zařazení periodika, ve kterém článek vyšel? Jak bude naloženo s výstupy, které jsou indexovány ve WoS i Scopus současně? **Žádáme o vyjasnění textu. Zásadní připomínka.**

Kap. 4, Rok 2017: Nejasný text: „*Zvlášť budou postiženy výstupy v prvním decilu daného oboru podle AIS.*“ Co znamená, že budou zvlášť postiženy výstupy v prvním decilu?

Kap. 4, Rok 2017: Nejasný text a nejasná implementace: „*Tato vícedimenzionální bibliometrická zpráva bude prověřena oborovým panelem, který upraví chyby slepé bibliometrie.*“ Co se míní „chybou slepé bibliometrie“? Jakým způsobem má takovou chybu panel upravit? Jak může něco kvalifikovaně upravit panel, ve kterém bude ze všech přírodních věd jediný fyzik za celou fyziku, jediný chemik za celou chemii, jediný biolog za veškerou biologii atd.? **Žádáme o vyjasnění textu. Zásadní připomínka.**

Kap. 4, Rok 2017: Nejasný text a nejasná implementace: „*Ve vybraných oborech a pro vybrané instituce, kde je to vhodné a technicky možné, budou dále vyvíjeny statistiky nabízející benchmark analogicky připravené bibliometrické analýzy výstupů vhodně zvolené*

srovnávací zahraniční VO či pracoviště (prestižní evropská vysoká škola, vybraný ústav společnosti Maxe Plancka, srovnatelný ústav aplikovaného výzkumu apod.).“ Nejasná formulace, které obory, kdo a jak bude vybírat srovnávací zahraniční VO či pracoviště, co je prestižní škola, dle jakých parametrů bude vybírána. Existuje riziko, že zvolená VO bude svou strukturou, strukturou výstupu atd. favorizovat v hodnocení některé podobně orientované či strukturované školy. Při různorodosti škol a VO napříč zeměmi, ale i v rámci jedné země je v tomto ohledu vágní formulace velmi nevhodná. Má jít o hodnocení v roce 2017, kdy by mělo být vše již dopředu dobře nachystáno a není čas nic vyvíjet: kdo a kdy určí, které obory budou vybrané, které instituce budou vybrané a „kde je to vhodné“? Kdo a kdy bude vyvíjet nějaké další statistiky určené pro hodnocení v roce 2017? Upozorňujeme, že RVŠ již řadu let upozorňuje na nutnost, aby byla pravidla známa dříve, než jsou uplatněny výsledky, které se podle nich hodnotí. Zde se mluví o tom, že se pravidla budou vyvíjet „za pochodu“, až budou sesbírány výsledky. **Takovýto postup je netransparentní a zcela nepřijatelný. Zásadní připomínka.**

Kap. 4, Rok 2017: Nejasný a vágní text: *„Pro ty obory, kde je bibliometrie nedokonalým nebo zcela nepoužitelným nástrojem hodnocení, tj. v oborech, kde mezinárodní databáze postihují jen malou část vědeckých výsledků registrovaných v IS VaV (většina oborů SHV, matematika atd.),...“* Co se přesně míní „většinou oborů SHV“, které obory SHV tvoří onu menšinu, které se to netýká, a co konkrétně znamená „atd.“? Platí, že toto hodnocení bude mít stejnou váhu jako hodnocení bibliometrické na základě databází jako je WoS či SCOPUS? Metodika by měla určit jasná pravidla jak při hodnocení postupovat a nepoužívat vágní formulace. **Žádáme o přepracování textu a vysvětlení nejasností. Zásadní připomínka.**

Kap. 4, Rok 2017: Text v rozporu se zákonem: *„Základem hodnocení na národní úrovni v roce 2017 bude hodnocení kvality výsledků výzkumných organizací za rok 2016.“* Z této věty a z dalšího textu pod ní plyne, že se v roce 2017 budou hodnotit pouze výsledky z roku 2016. Zákon přitom mluví o *„hodnotě výsledků všech výzkumných organizací dosažených v uplynulých 5 letech podle hodnocení prováděného každoročně Radou pro výzkum, vývoj a inovace“* (§7 odst. 7). **Žádáme o přepracování textu a uvedení do souladu se zákonem. Zásadní připomínka.**

Kap. 4, Rok 2018: Text v rozporu se zákonem: *„Hodnotit se budou výsledky za rok 2017 a nebibliometrizovatelné výsledky za rok 2016 a 2017“.* Podobně jako v předchozím případě: zákon mluví o hodnotě výsledků za uplynulé 5-leté období, Metodika v tomto případě mluví pouze o výsledcích předchozích dvou let. **Žádáme o přepracování textu a uvedení do souladu se zákonem. Zásadní připomínka.**

Kap. 4, principy financování. Text není v souladu se zákonem. Úkolem Metodiky není stanovovat rozpočet, ale specifikovat, jak má proběhnout hodnocení výsledků výzkumných organizací. Text ale mluví o „fixaci základny“ a o „rozdělování přírůstku podpory“. To není v souladu s §7 odst. 7 zákona 130/2002 Sb., který říká: *„Institucionální podporu poskytne poskytovatel výzkumné organizaci na základě zhodnocení jí dosažených výsledků tak, že její podíl na celkové výši institucionální podpory výzkumných organizací ze státního rozpočtu v*

daném roce odpovídá jejímu podílu na hodnotě výsledků všech výzkumných organizací dosažených v uplynulých 5 letech podle hodnocení prováděného každoročně Radou pro výzkum, vývoj a inovace.“ **Žádáme o přepracování textu a uvedení do souladu se zákonem. Zásadní připomínka.**

Kap. 4. 3. Způsob rozdělování přírůstku podpory na základě hodnocení. Nejasný text: „U VŠ je výše fixace a způsob přerozdělení nárůstů v tomto segmentu pro rok 2017 a 2018 v současnosti předmětem jednání s tím, že pro fixaci mohou být využity výsledky tzv. Hodnocení 2015 a Hodnocení 2016 podle doposud platné metodiky. Vzhledem k postupnému náběhu dalších modulů a zvyšování robustnosti a kvality hodnocení může být přistoupeno k více diferencovanému přerozdělování nárůstů počínaje rokem 2019.“ O jaká jednání se jedná? Co znamená, že „pro fixaci mohou být využity výsledky tzv. Hodnocení 2015 a Hodnocení 2016 podle doposud platné metodiky“? Podle dosud platné metodiky se nic nefixovalo, a protože lze očekávat, že výsledky Hodnocení 2016 se budou lišit od výsledků Hodnocení 2015, pokud se bude postupovat podle dosud platného zákona, o žádnou „fixaci“ tu opět nepůjde. **Žádáme o přepracování textu a vysvětlení nejasností. Zásadní připomínka.**

Kap. 4, Nedostatečně je rozpracován způsob diferencovaného přidělu prostředků motivační složky v rámci RVO. Je zcela nejasné, jak má alokace probíhat. **Žádáme o dopracování textu. Zásadní připomínka.**

Kap. 5. 1., **Projednáání kompletního hodnocení s poskytovatelem** - nejednoznačný text. Není jasné, jak se dospěje k finálnímu verdiktu. Píše se sice, že „jednání o škálování VO se zúčastní zástupci poskytovatele, zástupci RVVI/Sekce VVI, a (místo)předsedové panelů/experti (po dohodě s poskytovatelem)“. Není jasné kolik účastníků budou jednotlivé strany mít, zda se bude o zařazení jednotlivých VO v tomto grémiu hlasovat, či jak se budou řešit sporné případy, pokud se budou účastníci ve svých názorech lišit. Zcela absentuje metodika stanovení kompletního hodnocení a není vytvořen mechanismus odvolání VO proti výsledku kompletního hodnocení **Žádáme o přepracování textu a vysvětlení nejasností. Zásadní připomínka.**

Kap. 5. 1., **Projednáání kompletního hodnocení s poskytovatelem** - zde i na dalších místech textu se rozebírá škálování a jaký může mít dopad na financování (pouze jako podíl na nárůstu financí). V podrobné příloze 1 (str. 42-52) se již o škálování nikde nepíše a naopak zde je uvedeno (např. str. 45, bod 2.2.2), že poskytovatel může podle svého hodnocení změnit finanční podporu každoročně o +/- 5 %. **Žádáme o přepracování textu a vysvětlení nejasností. Zásadní připomínka.**

Kap. 5. 1., **Projednáání kompletního hodnocení s poskytovatelem** - V textu je citován obr. 9, ten však v dokumentu není.

Kap. 5. 3., Každoroční projednáání hodnocení s poskytovatelem v implementační fázi: „Škálování v implementačním období, kdy se k hodnocení na národní úrovni využijí pouze vybrané indikátory Modulů 1 a 2,...“. O které „vybrané indikátory“ se jedná, či kdo je vybere? **Žádáme o vyjasnění textu. Zásadní připomínka.**

Kap. 6. Hodnocení v segmentu vysokých škol: Není jasné, zda má škola provádět dvě různá kvalitativní hodnocení – jedno pro účely Hodnocení výzkumných institucí, druhé pro účely hodnocení kvality VŠ (dle novely zákona o VŠ). V obou hodnoceních je třeba ustavit mezinárodní poradní orgán (Metodika 17+ ale zřejmě toto ukládá jako možnost nikoliv jako povinnost?) a Radu pro vnitřní hodnocení VŠ (Novela VŠ zákona, rada schvaluje zprávu o

vnitřním hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností veřejné vysoké školy). **Žádáme o vyjasnění textu.**

Kap. 6. Hodnocení v segmentu vysokých škol, 6.2 Přidělení kvalitativních stupňů- Charakteristiky jednotlivých stupňů jsou velmi vágní a nejsou objektivně ověřitelné. Pokud by se podařilo zjistit kvalitu fakult, je zcela nejasné, jak se určí kvalitativní stupeň VŠ v případě, kdy fakulty dané VŠ budou mít různá hodnocení. Bude VŠ hodnocena podle nejhůře hodnocené fakulty, nebo se bude jednat o průměr hodnocení všech fakult nebo jiné kritérium? **Žádáme o přepracování textu. Zásadní připomínka.**

Kap. 6. Hodnocení v segmentu vysokých škol - Přidělení kvalitativních stupňů: Jaké váhy mají jednotlivé moduly hodnocení pro stanovení hodnocení VO v kvalitativní škále? Metodika 17+ pouze konstatuje, že „Hodnocení výsledků M1 a M2 má v segmentu VŠ velkou váhu.“ Metodiky hodnocení kvalit universit (QS ranking, THE, ..) mají tyto váhy stanoveny. **Žádáme o vyjasnění textu. Zásadní připomínka.**

Kap. 9. Hodnocení programů účelové podpory: Text je zcela vágní, obsahuje jen všeobecná tvrzení a odkazy na zákon či usnesení vlády. Neobsahuje žádnou metodiku, která by specifikovala, jak se mají ukončené programy hodnotit. Přitom podle § 35 odst. 2 zákona 130/2002 Sb. RVVI má zabezpečit přípravu Metodiky **hodnocení** výsledků výzkumných organizací a **výsledků ukončených programů**. Nic takového však v předloženém dokumentu není. **Žádáme o dopracování textu a uvedení do souladu se zákonem. Zásadní připomínka.**

Příloha 1: Metodika hodnocení výzkumných organizací v segmentu rezortů. Jedná se o neorganický „přílepek“, který byl zřejmě zpracován nezávisle na přípravě Metodiky, ke které byl ad hoc vlepěn. Svědčí o tom zavádění nových zkratk pro termíny, pro něž již ve zbytku Metodiky zkratka existuje (DKRVO namísto RVO), úvod, který opakuje tvrzení o návaznosti na legislativu z úvodu celé Metodiky, atd. Doporučujeme přepracovat text tak, aby se Příloha 1 stala organickou součástí Metodiky specifikující hodnocení výsledků resortních organizací.

Příloha 1 - obecně: Materiál pojednává vesměs o financování VO a o hodnocení VO podle dlouhodobé koncepce rozvoje VO, v podstatě nic však neříká o hodnocení výsledků VO. To ovšem neodpovídá zákonu, který mluví o Metodice hodnocení **výsledků výzkumných organizací** a výsledků ukončených programů. **Žádáme o dopracování textu a uvedení do souladu se zákonem. Zásadní připomínka.**

Příloha 1, Podklady pro hodnocení, souhrnná část: jak může vědět VO, jaká bude její finanční podpora v dalších letech - která se bude podle materiálu částečně odvíjet od výsledku hodnocení - když hodnocení ještě nebylo provedeno a tedy nejsou známy jeho výsledky? Jak může VO vědět, jakou získá v dalších letech účelovou podporu atd. (bod iv)? **Žádáme o vyjasnění textu. Zásadní připomínka.**

Příloha 2 - jde o neorganický přílepek, kde je informace o řešení střetu zájmu v AV ČR (část navíc v AJ) a v IPN metodice. Proč text není odpovídajícím způsobem zpracován? **Žádáme o přepracování textu. Zásadní připomínka.**

Příloha 2 - nekonzistentní text. Text v příloze 2 obsahuje odkazy na Přílohu 5.1 a Přílohu 5.5, žádné takové přílohy však v materiálu neexistují. Zřejmě jde o výstřižky z jiného materiálu (který ani není řádně citován, čtenář si jen domýšlí, že jde o část nějaké dokumentace z hodnocení AVČR). Není jasné, jaká je role této přílohy v Metodice: má jít o nějakou nezávaznou inspiraci pro sestavitele panelů, nebo jde o závazná pravidla? **Žádáme o přepracování textu. Zásadní připomínka.**

Příloha 2: Pro některé obory může být problém s předloženou formulací vyloučení konfliktu zájmů z důvodu spoluautorství - zejména v oblasti částicové fyziky, kde spoluautorství

mohou pokrývat skoro celý výzkumný obor. Např. na ČVUT jsou automaticky vyloučeni všichni vědci pracující na CERNských projektech ATLAS a ALICE stejně jako na STAR v Brookhaven.

Příloha 2: Co znamenají zkratky OIS, HJ, a VJ? **Žádáme o vyjasnění textu.**

Různé: Dokument pracuje s pojmem „strukturovaný“ - Co je strukturovaný soubor bibliografických ukazatelů, resp. jak vypadá takový soubor nestrukturovaný? Co je stručná strukturovaná zpráva, resp. jaká bude struktura (nemá náhodou každá zpráva nějakou strukturu)? Co to jsou strukturované informace? **Žádáme o vyjasnění textu.**