

Návrh zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací

Rada vysokých škol – závěry jednání pracovních komisí.

Poznámka:

Pokud se jedná o zásadní připomínku, je třeba do sloupce označeného „Podstata připomínky“ napsat na konec textu „Zásadní připomínka“.

Č.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
1.	<p>ZÁSADNÍ KONCEPČNÍ PŘIPOMÍNKA:</p> <p>Rada VŠ nepovažuje za vhodné, aby vzniklo nové ministerstvo mající v kompetenci výzkum, které by zároveň nemělo v kompetenci vysokoškolské vzdělávání. Rada VŠ považuje za důležité, aby v maximální míře byla podporována synergie mezi vzděláváním a výzkumem. Pokud má vzniknout nová legislativa v oblasti výzkumu, pro vysoké školy by bylo vhodné přejít na kontraktový systém financování. V jeho rámci by se vysoká škola zavázala plnit dohodnuté ukazatele v oblasti vzdělávání, výzkumu a další tvůrčí činnosti a v dalších oblastech tvořících jejich „třetí roli“. Stát by se zavázal vysokou školu v daném objemu a v daném čase financovat. Zákon by měl specifikovat způsob vyjednávání kontraktu, monitorování jeho plnění a způsob řešení případných sporů. Předkládaný návrh však nejde tímto směrem a naopak spíše prohlubuje stávající nevyhovující stav, kdy jsou výzkumná a vzdělávací politika státu od sebe odtrženy.</p>			

Č.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	Pokud by mělo i přes zásadní nesouhlas RVŠ vzniknout nové ministerstvo, pak by do oblasti jeho působnosti měly kromě GAČR a TAČR spadat i AV ČR a vysoké školy a to ve všech ohledech (činnostech).			
2.	Zpřesnění formulace u specifického vysokoškolského výzkumu. (§2, písm. i)	Zákon o podpoře výzkumu ..., §2, písm. i): slovo „bezprostředně“ je nadbytečné a nejasné, doporučujeme vypustit a ponechat jen „... které jsou spojeny s jejich vzděláváním ...“		
3.	§ 2, písm. o) bod 2) na konci věty přebývá „nebo“			
4.	§2, písm. p) – definuje pojem projekt a zavádí pro něj legislativní zkratku „výzkumný projekt“. Dále jsou v materiálu používány termíny projekt, grantový projekt a programový projekt, což vytváří terminologické nejasnosti a právní nejistoty. Upravit a sjednotit používání výše uvedených pojmů. Zásadní připomínka	V § 3. odst. 3, písm. a), b) se sice říká, že grantový projekt i programový projekt jsou výzkumnými projekty, ale v dalších paragrafech návrhu zákona se mluví často jen o projektu, aniž by bylo jasné, zda jde o výzkumný projekt, či jeho možné podoby – grantový projekt a programový projekt. Terminologické nejasnosti přinášejí právní nejistotu – tu je nutné odstranit.		
5.	§2, písm. w) – nejasné definice způsobilých nákladů v bodě 1. a 4. Je nutné upřesnit definice složek osobních nákladů a ostatních provozních nákladů. Zásadní připomínka	Podle takto definovaných osobních a ostatních provozních nákladů není jasné, jaké náklady může poskytovatel stanovit jako způsobilé při veřejné soutěži.		
6.	§2, písm. w) měly by být způsobilé i náklady spojené s přenosem výsledků do výuky studentů. U vysokých škol toto činit ukládá jednak zákon o vysokých školách, jednak			

Č.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	požadavky NAU. Zásadní připomínka			
7.	Nejasná vazba Dlouhodobá koncepce rozvoje výzkumné organizace (7 let) nejen na dosavadní 3leté rozpočtové plánování v ČR, ale i na 5leté strategické plánování vysokých škol. (§4, odst. 3) Zásadní připomínka.	Zákon o podpoře výzkumu ..., §4, odst. 3): dosavadní rozpočtové plánování je 3leté. Zákon o podpoře výzkumu předpokládá zavedení 7letého výhledu (Dlouhodobá koncepce rozvoje výzkumné organizace) pouze pro oblast vědy, nicméně pro sestavování dlouhodobých 7letých finančních plánů pro VŠ nebude možné rozumně přesně kalkulovat výhled, když budou chybět výhledy na další činnosti vysokých škol. Plánování tak bude nutně do určité míry formální. Tento problém je nutné ve spolupráci s MF ČR a s MŠMT při finalizaci zákona vyjasnit.		
8.	Nejasné postavení a pravomoce nezávislé Vědecké rady. (§5) Zásadní připomínka.	Vědeckou radu v podobě tzv. nezávislého orgánu vůbec nedoporučujeme zřizovat. V navržené podobě prakticky pouze navrhuje kandidáty do některých orgánů GAČR nebo TAČR, což mohou dělat přímo instituce zmíněné u jmenování VR ČR.		
9.	§5, odst. (1), písm. d) uvádí, že Vědecká rada ČR „projedná návrhy na jmenování ředitele Grantové agentury České republiky a ředitele Technologické agentury České republiky . . .“. Požadujeme upřesnit, kdo a jakou cestou bude návrhy na jmenování ředitele GA ČR a ředitele TA ČR předkládat Vědecké radě České republiky. Zásadní připomínka	Kdo a jakou cestou bude předkládat návrhy na ředitele GA ČR a ředitele TA ČR Vědecké radě ČR?		
10.	§5, odst. (1), písm. e), uvádí, že Vědecká rada ČR „navrhuje ministru pro výzkum a vývoj kandidáty do dalších orgánů Grantové agentury České republiky a Technologické agentury České republiky . . .“, aniž by bylo	Termín „další orgány“ je v této souvislosti zcela vágní a nejasný. Dozvíme se to až v §10 a §13, což při čtení §5 není známo. Není důvod, proč by grantová rada a vědecká rada GA ČR, resp. projektová rada a výzkumná rada TA ČR neměly být v §5, odst. (1), písm. e) explicitně vyjmenovány.		

Č.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	<p>jasné, co jsou to ony „další orgány“. Požadujeme proto jejich explicitní vyjmenování, tj. že Vědecká rada ČR „navrhuje ministromi pro výzkum a vývoj kandidáty do grantové rady a vědecké rady Grantové agentury České republiky a do projektové rady a výzkumné rady Technologické agentury České republiky“.</p>			
11.	<p>Není jasné kolik má členů vědecká rada – je to 15 navrhaných z AV, RVŠ, ČKR a pak 5 za vládu, 5 za PS a 5 za Senát, nebo 15 celkem, s tím že PS, Senát a vláda si vyberou z nominací AV, RVŠ, ČKR? A jak je zajištěno že nevyberou případně stejného kandidáta. Zcela zmatečný text. Přeformulovat. Zásadní připomínka.</p>			
12.	<p>V §6 Vědecká rada ČR nemá být jmenována způsobem, který implikuje spíše její politický charakter, než odbornost. Zásadní připomínka.</p>			
13.	<p>Zamezení možnosti nominovat do VR ČR osoby nezapojené s VaV a omezení možností netransparentních návrhů. (§6) Zásadní připomínka.</p>	<p>Zákon o podpoře výzkumu ..., §6: navrhovatelé by měli být významné osoby zabývajícími se výzkumem, vývojem a inovacemi. Zákon by měl obsahovat formulaci, že budou zastoupeni především významní představitelé základního a aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací.“ Slovo „především“ umožňuje do VR zapojovat osoby, které vědě nerozumí a nemají s nic společného (tzv. trafiky). Zcela odborné a nepolitické postavení VR ČR je</p>		

Č.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		klíčové i proto, že nominuje členy orgánů GAČR, TAČR.		
14.	Chybí jakákoli procesní úprava jednání Vědecké rady ČR, není jasné, kdo je předseda, kdo jednání svolává, řídí, komunikuje za Vědeckou radu... Zásadní připomínka.			
15.	V §6, odst. (3) nejsou vyjmenovány jiné důvody zániku členství ve VR ČR než vzdání se funkce a odvolání. Požadujeme doplnit i další důvody pro zánik členství a příčiny odvolání. Zásadní připomínka	Existují i jiné důvody zániku členství (např. úmrtí) a i jiné důvody odvolání z funkce, než jen to, že se člen po dobu 1 roku nezúčastňoval na činnosti VR ČR. Takové důvody je nutné uvést.		
16.	§6 odst. 3 Máme sice vymezen zánik funkce před koncem funkčního období, nemáme však vymezeno ŽÁDNÉ funkční období. Navrhujeme podobně jako u NAU funkční VR ČR na max. 2 x 4 roky za život.			
17.	Ministerstvo pro výzkum a vývoj vůbec nezřizovat. (§7) Zásadní připomínka.	Orgány státní správy je nutno dále integrovat s cílem dosažení synergických efektů. Pro vytvoření nového ministerstva nejsou v současné době splněny věcné a personální předpoklady.		
18.	§7, odst. (2), písm. d) – není jasné, co se rozumí pod pojmem „základní koncepční dokumenty“. Požadujeme upřesnit, co je ve smyslu §7, odst. (2), písm. d) základním koncepčním dokumentem. Zásadní připomínka	Koncepční dokumenty jsou v předloženém materiálu uvedeny v § 4. Bude tedy ministerstvo vyhodnocovat a předkládat vládě zprávu o průběžném plnění všech v §4 uvedených koncepčních dokumentů? Nebo jde o jiné koncepční dokumenty?		
19.	V případě zřízení ministerstva vyškrtnout 5a (nadřízenost GAČR a TAČR). (§7, odst. 5a) Zásadní připomínka.	Vytváří se nefunkční organizační struktury.		
20.	V § 7, odst. 5, písm. e) se uvádí, že	Příprava skupiny grantových projektů je nyní v kompetenci		

Č.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	<p>Ministerstvo „připravuje programy účelové podpory výzkumu a vývoje uskutečňované Grantovou agenturou České republiky a Technologickou agenturou České republiky“.</p> <p>Požadujeme zachovat kompetence GA ČR a TA ČR jako poskytovatele ve smyslu toho, že připravují nové skupiny grantových projektů, resp. programů.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>GA ČR jako poskytovatele, analogicky pak příprava programů je v kompetenci TA ČR jako poskytovatele. Navrhovaná změna je nejen rozporu se současnou praxí, ale i věcným záměrem zákona, kde tyto činnosti zůstávaly v kompetenci poskytovatele.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v případě jiných poskytovatelů ke změně nedochází, není důvod, proč by tyto kompetence měly být GA ČR a TA ČR odebrány.</p>		
21.	<p>GAČR není vhodné definovat jako správní úřad. (§8)</p>	<p>Jsme toho názoru, že postavení GAČR jako správního úřadu by vedlo k další nadměrné regulaci a byrokratizaci grantového systému v oblasti podpory základního výzkumu.</p>		
22.	<p><u>Připomínka pro případ, kdy by předkladatel trval na tom, že GAČR a TAČR jsou správními úřady:</u></p> <p>V §8 a § 11 jsou GA ČR a TA ČR vymezeny jako správní úřad.</p> <p>Požadujeme doplnit, kdo je statutárním zástupcem, kdo je správcem rozpočtové kapitoly, kde je sídlo GA ČR a TA ČR.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>V současném znění zákona 130/2002 Sb. se v §36, odst. (1) uvádí, že „Grantová agentura České republiky je organizační složkou státu a správcem rozpočtové kapitoly. Grantová agentura České republiky je samostatnou účetní jednotkou a hospodaří samostatně s účelovými a institucionálními prostředky přidělenými zákonem o státním rozpočtu České republiky. Sídlem Grantové agentury České republiky je Praha.“</p> <p>V § 36a zákona 130/2002 Sb. se uvádí: „Zřizuje se Technologická agentura České republiky se sídlem v Praze.</p> <p>Technologická agentura České republiky je organizační složkou státu a správcem rozpočtové kapitoly. Technologická agentura České republiky je samostatnou účetní jednotkou a hospodaří samostatně s účelovými a institucionálními prostředky přidělenými zákonem o státním rozpočtu České republiky. Technologická agentura České republiky je povinna mít účetní závěrku ověřenou auditorem.“</p> <p>Proč byla některá ustanovení vypuštěna?</p>		

Č.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
		V předloženém návrhu zákona, je však GA ČR a TA ČR jen „správním úřadem pro poskytování podpory“, „organizační složkou státu a účetní jednotkou“. Sídlo není uvedeno. Rovněž není uvedeno, kdo je správcem rozpočtové kapitoly a kdo je statutárním zástupcem GA ČR a TA ČR.		
23.	<p><u>Připomínka pro případ, kdy by předkladatel netrval na tom, že GAČR a TAČR jsou správními úřady:</u></p> <p>Zrušení kontrolní rady GA ČR a TA ČR znamená, že není jasné, kdo bude řešit stížnosti na postup poskytovatele (GA ČR a TA ČR).</p> <p>Požadujeme doplnit.</p>	Z návrhu zákona není jasné, kam bude příjemce podávat stížnost na postup poskytovatele – GA ČR, resp. TA ČR a kdo bude takovou stížnost projednávat.		
24.	<p>V § 8 zcela chybí explicitní uvedení orgánů GA ČR a v § 11 chybí explicitní uvedení orgánů TA ČR.</p> <p>Požadované uvedení těchto orgánů zařadit jako § 8, odst. (4), resp. § 11, odst. (4)</p> <p>Text § 8, odst. (4) by měl znít: „Orgány Grantové agentury České republiky jsou ředitel, grantová rada a vědecká rada Grantové agentury České republiky.“</p> <p>Text § 11, odst. (4) by měl znít: „Orgány Technologické agentury České republiky jsou ředitel, projektová rada a výzkumná rada Technologické agentury České republiky.“</p>	Z textu návrhu zákona vyplývá, že orgány GA ČR jsou ředitel, grantová rada a vědecká rada, resp. orgány TA ČR jsou ředitel, projektová rada a výzkumná rada. To je nutné uvést před paragrafy projednávacími o jejich postavení a pravomocích.		
25.	<p>§ 9 Ředitel GAČR musí mít stanovené omezené funkční období. Nelze mu dát definitivu dle služebního zákona.</p> <p>Zásadní připomínka.</p>			
26.	V §9, odst. (6) a (7), resp. §12, odst. (6) a (7) se uvádí, za jakých podmínek je, resp. není	Ustanovení odst. (6) a (7) § 9, resp. odst. (6) a (7) §12 dávají řediteli GA ČR a TA ČR pravomoc rozhodnout bez ohledu na		

Č.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	<p>ředitel GA ČR a TA ČR vázán stanoviskem grantové rady GA ČR, resp. projektové rady TA ČR.</p> <p>Toto ustanovení je nevhodně formulováno a může vést k paralyzování celé soutěže.</p> <p>Požadujeme proto odstranit odst. (6) a (7) § 9, resp. odst. (6) a (7) § 12.</p> <p>Zásadní připomínka</p>	<p>pořadí projektů stanovené odbornými poradními orgány. Grantová rada GA ČR, resp. projektová rada TA ČR nesou odbornou odpovědnost za pořadí projektů a v jejich pravomoci není toto pořadí změnit na základě podnětu/stížnosti, kterou uzná ředitel za důvodnou. Ale zásadní otázka je - na základě čeho se ředitel takto rozhodne? kdo rozhodne o oprávněnosti takové stížnosti? Kdy se o tom rozhodne? – v průběhu soutěžní lhůty? v průběhu hodnotící lhůty? po vyhlášení výsledků soutěže? nebo dokonce po rozdělení dotace? To jsou velmi závažné otázky, které návrh zákona neřeší.</p> <p>Ustanovení odst. (6) a (7) § 9, resp. odst. (6) a (7) §12 považujeme za nebezpečné z pohledu zajištění odborné nezávislosti a autonomie rozhodování o využití přidělených prostředků GA ČR a TA ČR.</p>		
27.	<p>§ 10 Chybí jakákoli procesní úprava jednání Vědecké rady GA ČR, není jasné, kdo je předseda, kdo jednání svolává, řídí, komunikuje za Vědeckou radu GA ČR...Absentuje např. odkaz na Statut GAČR, který někdo navrhuje a schvaluje...</p> <p>Zásadní připomínka.</p>			
28.	<p>Zásadní připomínka</p> <p>V §10, odst. (2) nejsou dostatečně vymezeny pravomoci a odpovědnosti grantové rady GA ČR, resp. v §13, odst. (2) nejsou dostatečně vymezeny pravomoci a odpovědnosti projektové rady TA ČR.</p> <p>Dále je bez vysvětlení redukováno funkční období členů grantové rady, resp. projektové rady jen na 1 funkční období.</p> <p>Mělo by být uvedeno v §10, odst. (2) , že „Funkční období členů grantové rady je</p>	<p>Grantová rada GA ČR., resp. projektová rady TA ČR mají být „nejvyšším poradním orgánem poskytovatele“; musejí tedy nést odbornou odpovědnost za složení odborných poradních orgánů a činnost těchto orgánů musejí odborně a metodicky řídit.</p> <p>Grantová rada GA ČR., resp. projektová rady TA ČR rovněž připravují vyhlášení veřejných soutěží ve výzkumu.</p> <p>Jestliže grantová rada GA ČR., resp. projektová rady TA ČR mají být nejvyšším poradním orgánem poskytovatele, vzniká zásadní otázka – kdo je poskytovatelem? Je podle předloženého návrhu zákona poskytovatelem</p>		

Č.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	<p>čtyřleté s možností jmenování nejvýše na dvě funkční období celkem.“, resp. v §13, odst. (2) že „Funkční období členů projektové rady je čtyřleté s možností jmenování nejvýše na dvě funkční období celkem.“.</p> <p>Dále by měly být rozšířeny pravomoci grantové rady GA ČR v §10. odst. (2), resp. projektové rady TA ČR v §13, odst. (2) takto: „a) navrhuje řediteli způsob výběru členů a složení dalších odborných poradních orgánů, koordinuje a metodicky vede jejich činnost, b) připravuje a schvaluje vyhlášení veřejných soutěží ve výzkumu, vývoji a inovacích, c) stanoví pořadí projektů v rámci veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích.“</p> <p>Požadujeme úpravu pravomocí grantové rada GA ČR., resp. projektové rady TA ČR a úpravu funkčního období jejich členů.</p>	<p>ministerstvo nebo GA ČR, resp. TA ČR? To je nutné (v celém návrhu zákona) jednoznačně stanovit.</p> <p>Navrhujeme pouze dvě funkční období celkem za život.</p>		
29.	<p>TAČR není vhodné definovat jako správní úřad. (11§)</p>	<p>Jsme toho názoru, že postavení TAČR jako správního úřadu by vedlo k další nadměrné regulaci a byrokratizaci grantového systému v oblasti podpory aplikovaného výzkumu.</p>		
30.	<p>§ 12 Ředitel TAČR musí mít stanovené omezené funkční období. Nelze mu dát definitivu dle služebního zákona. Zásadní připomínka.</p>			
31.	<p>§ 13 Chybí jakákoli procesní úprava jednání Výzkumné rady TA ČR, není jasné, kdo je předseda, kdo jednání svolává, řídí, komunikuje za Výzkumnou radu TA ČR...Absentuje např. odkaz na Statut VR TAČR, který někdo navrhuje a</p>			

Č.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	schvaluje...Připomínka platí pro projektovou radu obdobně. Zásadní připomínka.			
32.	Nejasný obsah výkonnostní smlouvy. (§17, odst. 1) Zásadní připomínka.	Podrobně specifikovat obsah výkonnostní smlouvy. Kdo sjednává, kdo může navrhopvat změny, jak se řeší neshoda... Specifikovat pro jednotlivé příjemce (vysoká škola, AV ČR...)		
33.	Doplnit s pětiletým předstihem. (§20, odst. 2) Zásadní připomínka.	Metodiky je vždy nutné stanovit předem, a to s dostatečným předstihem.		
34.	§20 odst. 2 Bylo by vhodné zachovat synergický efekt – tj. že pro vysoké školy bude jedna metodika společně vypracovaná MŠMT, NAU a případně novým ministerstvem, tak aby hodnocení a financování byly jednotné. Zásadní připomínka.			
35.	Nejasný rozsah a obsah dlouhodobé koncepce rozvoje výzkumné organizace. (§21, odst. 4) Zásadní připomínka.	Podrobně specifikovat obsah dlouhodobé koncepce rozvoje výzkumné organizace.		
36.	V § 24, odst. (2) návrhu zákona se uvádí „Pokud je poskytovatelem ministerstvo, návrh programu zpracuje a projedná ministerstvo s Grantovou agenturou České republiky nebo Technologickou agenturou České republiky“. Toto ustanovení popírá postavení GA ČR a TA ČR jako poskytovatele a je v rozporu s § 7 předloženého návrhu zákona, podle kterého ministerstvo poskytovatelem není. Požadujeme - upravit větu v § 24, odst. (2) tak, aby byla v souladu s §7 a § 24, odst. (1), podle kterých	Skutečnost, zda poskytovatelem bude ministerstvo či GA ČR, resp. TA ČR musí být jasné a srozumitelné z celého textu zákona a nesmí být nikde zpochybňována. Nejasnosti v osobě poskytovatele by vyvolávaly zásadní problémy při aplikaci zákona.		

Č.	Podstata připomínky	Zdůvodnění připomínky	A/N/Č	Vypořádání
	<p>ministerstvo poskytovatelem není, - uvedení skutečnosti nepřipouštějící pochyby, že GA ČR a TA ČR jsou poskytovateli v §8, resp. §11. Zásadní připomínka</p>			
37.	<p>Omezení oznamovací povinnosti nepodstatných změn. (§25, odst. 8)</p>	<p>Zákon o podpoře výzkumu ..., §25, odst. 8): doporučujeme upravit text, aby se předešlo hlášení nepodstatných změn: „... nebo které by mohly mít podstatný vliv na řešení projektu, a to do 7 kalendářních dnů ...“.</p>		
38.	<p>Omezení účinnosti správního řádu, ale také správního soudnictví? (§32, odst. 11)</p>	<p>Zákon o podpoře výzkumu ..., §32, odst. 11): Bude věta „Na rozhodování poskytovatele podle odstavců 4 a 8 se nevztahuje správní řád.“ znamenat, že tato rozhodnutí nepodléhají přezkumu ve správním soudnictví? Pokud ano, je nutno explicitně uvést?</p>		
39.	<p>Zpřesnění evidovaných osob v IS VVI. (§37, písm. 7)</p>	<p>Zákon o podpoře výzkumu ..., §37, písm. 7): „ nebo dalších fyzických osob podílejících se na projektu...“ Specifikace by měla být konkrétnější, např. takto: „... nebo dalších fyzických osob podílejících se na projektu jako spoluuchazeč ...“ - z textu není jasné, že se nejedná o všechny členy týmu projektu, ale pouze o řešitele u uchazeče a spoluuchazeče.</p>		
40.	<p>Část V., str. 3, Změna zákona č. 111/1998 Sb. Nejasné vymezení zapojení výsledků hodnocení VVŠ ve VaV do nároku na dotaci.</p>	<p>Část V., str. 3, Změna zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách: změna VŠ zákona neobsahuje dostatečně podrobný popis nebo odkaz, jak (např. v jakém rozsahu) se výsledky hodnocení VVŠ provedené podle zvláštních předpisů promítnou do dotace na rozvoj.</p>		
41.	<p>V platném zákoně 130/2002 Sb. je v § 22 vymezena dvoustupňová soutěž. V návrhu nového zákona tato možnost chybí. Proč?</p>	<p>Není znám důvod, proč bylo ustanovení a dvoustupňové soutěži z návrhu zákona odstraněno. Pokud by chtěl nyní některý poskytovatel touto cestou postupovat, neměl by</p>		

Č.	<i>Podstata připomínky</i>	<i>Zdůvodnění připomínky</i>	<i>A/N/Č</i>	<i>Vypořádání</i>
		k tomu zákonné možnosti.		